



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1018-10/20

Mostar, 4.6.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu potencijalnog ponuđača D&D Montaža d.o.o. Brčko, zastupanog po punomoćniku Draženu Nikoliću, advokatu iz Bijeljine broj ND-1391 od 24.4.2020. godine, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke - Nabavka laptop računara za potrebe Razvojne banke FBiH, ugovornog organa Razvojna banka Federacije BiH, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 4.6.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Poništava se Zaključak ovog organa broj JN2-03-07-1-1018-6/20 od 21.5.2020. godine.
2. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke - Nabavka laptop računara za potrebe Razvojne banke FBiH, skupa sa Obavještenjem o nabavci broj 1011-7-1-240-3-17/20 od 17.4.2020. godine
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM ukupno 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev za sastav žalbe i sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog organa, odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se Razvojna banka Federacije BiH da žalitelju „D&D Montaža” d.o.o. Brčko, zastupanom po punomoćniku Draženu Nikoliću, advokatu iz Bijeljine isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Razvojna banka Federacije BiH (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke laptop računara za potrebe Razvojne banke FBiH, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1011-7-1-240-3-17/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 17.4.2020. godine, broj. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač D&D Montaža d.o.o. Brčko zastupan po punomoćniku

Draženu Nikoliću, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio žalbu ovom organu kod koga je zaprimljena dana 4.5.2020. godine. Ovaj organ donio je Zaključak broj JN2-03-07-1-1018-6/20 od 21.5.2020. godine kojim je odbacio žalbu žalitelja kao neurednu. Naknadnom provjerom u Glavnoj knjizi trezora utvrđeno je da je žalitelj u ostavljenom roku izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupku, te je ovaj organ odlučio kao u tački 1. dispozitiva.

Žalitelj u žalbi navodi da specifikacija ožalbene tenderske dokumentacije sadrži nezakonitosti:

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije predvidio mogućnost nudioca ekvivalenta, kao i tehničke karakteristike komponenti predmeta javne nabavke dao na nezakonit način navodeći tačnog proizvođača, bez ikakve mogućnosti nudioca proizvoda sa ekvivalentnim komponentama nekog drugog proizvođača, što predstavlja bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama.

Za predmet javne nabavke pod rednim brojem 1., ugovorni organ zahtjeva da procesor računara bude minimalno „Intel®Core™ i5-6200U“. Traženi procesor navedenih robnih oznaka isključivo je procesor koje proizvodi proizvođač Intel, a da pri tome ugovorni organ nije predvidio mogućnost nudioca ekvivalenta, niti je odredio koje karakteristike bi ekvivalentni proizvod morao da posjeduje.

Dokaz: <https://ark.intel.com/content/www/us/en/ark/products/88193/intel-core-i5-6200u-processor-3m-cache-up-to-2-80-ghz.html>

Nadalje, za isti predmet javne nabavke ugovorni organ zahtjeva da grafička kartica traženog laptopa bude minimalno „Intel HD Graphics 520“. Međutim, detaljnijim proučavanjem TD i traženih minimalni karakteristika žalitelj je uočio da je i ova komponenta traženog proizvoda data na način koji je protivan ZJN. Naime, tražena grafička kartica je isključivo grafička kartica proizvođača Intel. Dakle, ugovorni organ je kao i kod prethodne stavke naveo konkretne dijelove koji proizvod treba da posjeduje, a da pritom nije ostavio mogućnost ekvivalenta.

Na osnovu postavljene tehničke u TD ne može se ponuditi model laptopa i drugih traženih proizvoda koji sadrže komponente drugih proizvođača, jer je ugovorni organ u tom dijelu ograničio ponuđače na način da traži proizvod sa tačno određenim modelom i generacijom proizvoda sa tačno određenim komponentama u nekim segmentima, a pri tome nije ostavljena mogućnost ekvivalenta niti koje karakteristike taj ekvivalent mora da sadrži. U konkretnom slučaju postavlja se pitanje šta model ili generacija procesora i model grafičke kartice tj. komponenti traženog proizvoda čini boljim od recimo istog modela neke druge generacije ili nekog drugog proizvođača procesora ili na primjer nekog drugog proizvođača grafičke kartice.

Ugovorni organ za predmet javne nabavke (procesor i grafičku karticu kao komponente predmeta javne nabavke) ne navodi minimalne tražene karakteristike i time nije omogućeno nudioca ekvivalentnog proizvoda za ovaj predmet javne nabavke. Naime, ugovorni organ je bio dužan da

opíše minimalne tehničke karakteristike zahtijevanog procesora, grafičke kartice ili matične ploče, a ne samo da navede ime proizvođača ili tačnu ekskluzivnu oznaku proizvoda. U ovom slučaju ugovorni organ navodi tačnog proizvođača procesora i modele grafičke kartice od Intel proizvođača bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta čime je postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

Dakle, uzimajući u obzir navedeno, ugovorni organ se poziva na tačno određenog proizvođača komponenti, a da nije ostavio faktičku niti deklarativnu mogućnost nuđenja ekvivalenta niti je dao raspon ili minimalne tehničke karakteristike (količna memorije, brzina, rezultati u sintetičkim testovima itd, min-max) kako je to zakonodavac predvidio, odnosno bez navođenja minimalnih tehničkih karakteristika koje isti mora da zadovolji, kao i dokumentacije kojom bi se to dokazivalo. Iz predmetnog zahtjeva proizilazi da se ne može ponuditi proizvod istih ili boljih tehničkih karakteristika, ali drugog proizvođača, što je kršenje osnovnih načela Zakona o javnim nabavkama.

Ako je ugovorni organ i želio da omogući nuđenje ekvivalentnih računarskih komponenti, morao je da definiše minimalne tehničke karakteristike za svaku od komponenti umjesto što je naveo proizvođača i tačnu oznaku proizvoda. U konkretnom slučaju ie apsolutno nemoguće ponuditi bilo koji drugi procesor, grafičku karticu jer ne postoji odrednica šta će se smatrati istim ili boljim proizvodom u odnosu na intelov procesor ili prostor za skadištenje podataka.

U tom smislu poziva se i citira član 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, te na član 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Razmatrajući sadržaj ovako postavljenih zahtjeva u pogledu mogućnosti nuđenja robe samo određene marke, gdje se zanemaruju kvalitativne karakteristike robe, ugovorni organ je narušio princip pravične i aktivne konkurencije, te onemogućio nuđenje robe prema njenim tehničkim karakteristikama i kvalitetu, direktno kršeći članove 54. stav (9) i (10) Zakona o javnim nabavkama.

Takođe, citira i Rješenje Ureda za razmtranje žalbi, broj JN2-02-07-1-636/19 od 11.4.2019. godine:

Okako sastavljen Obrazac za cijenu ponude u Tenderskom dokumentu za pozicije 1., 2. i 3.“ treba označiti s dodatkom "ili ekvivalent", a tabela treba biti proširena za kolonu gdje će ponuđač navesti, podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke, što je ugovorni organ u konkretnom slučaju postavio u koloni Opis.

Ističe da je navedeno potvrđeno i Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1247-8/17 od 7.12.2017. godine.

Nadalje ističe da je IT svijet toliko standardizovan, postoji ogroman broj objektivnih kriterija, a ugovorni organ je i dalje ostao na nivou tačnog preciziranja proizvođača i tipa komponenti.

Imajući u vidu navedene neusklađenosti tenderske dokumentacije sa Zakonom i podzakonskim aktima, koja dovodi do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, predlaže da ugovorni organ

usvoji žalbu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju ili poništi javnu nabavku, a u svakom slučaju da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka. Ukoliko ne postupi na predloženi način, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu u cijelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da mu naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku u iznosu od 702,00 KM kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Procesore za personalne računare i laptope u svijetu proizvode samo firme: Intel i AMD. Praktično, svaki Intel procesor ima svoj pandan proizvođača AMD. Navođenje specifičnog procesora u smislu minimalne konfiguracije ne znači preferiranje konkretnog proizvođača, ili konkretnog modela procesora. Drugi proizvođač ima cijeli niz procesora koji odgovaraju karakteristikama navedenog procesora ili su bolje od njega (u smislu broja jezgri, threadova, brzine takta itd). Dakle, u tenderskoj dokumentaciji nije tražen ekvivalentan proizvod, već proizvod sa karakteristikama koje su minimalno na nivou traženih. Isto se odnosi i na grafičku karticu koja je navedena kao minimalan zahtjev. Radi se o najjednostavnijoj grafičkoj kartici, integrisanoj u procesor, sa karakteristikama koju može ponuditi svaki proizvođač laptopa u svojim standardnim konfiguracijama. S obzirom da se žalitelj poziva na standardizovanost IT komponenti, trebalo bi da mu je jasno šta znači minimalna konfiguracija u ovom smislu, i sasvim je jasno koji (ugrađeni) elementi mogu zadovoljiti tražene karakteristike.

U tenderskoj dokumentaciji nije tražen ekvivalentan proizvod, niti je korišten termin ekvivalent, već je tražen proizvod koji minimalno zadovoljava tehničke karakteristike navedene u specifikaciji, odnosno karakteristike u tenderu navedenih elemenata.

Napominje da je na Portalu javnih nabavki, jedan od ponuđača koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, pitao može li isporučiti procesor drugog proizvođača (procesor proizvođača AMD odgovarajućih karakteristika i generacije) na šta mu je nedvosmisleno odgovoreno da može i to dana 22.4.2020. godine koji je bio dostupan svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, a što predstavlja datum prije datuma upućivanja žalbe.

Ugovorni organ sumnja u namjere žalitelja, jer nije ni imao namjeru da dostavi ponudu što se i vidi iz zaprimljenih ponuda kod ugovornog organa koje su zaprimljene do datuma koji je predviđen za dostavljanje ponuda. Niti jednim gestom izuzev preuzimanja tenderske dokumentacije i dostavljanja žalbe, nije dokazana zainteresovanost za predmetni postupak nabavke, izuzev za naknadu troškova.

Postavlja se pitanje, da li je žalitelj na osnovu rješenja Ureda za razmatranje žalbi, koje citira u svojoj žalbi, kao i drugih rješenja (čiji broj je značajan i vidljiv na Portalu javnih nabavki i na osnovu kojih je žalitelj putem istog advokata naplatio troškove žalbenog postupka), a nakon ponovljenih objavljenih postupaka ugovornih organa, dostavio ponude i šta je zaista njegova namjera? Na temelju navedenog, ugovorni organ smatra da se žalitelj upustio u žalbeni postupak isključivo da naplati troškove postupka (advokatske troškove).

Članom 119. Zakona o javnim nabavkama definisano je da „ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova za učešće u postupku javne nabavke“.

Iz svega navedenog, vidljivo je da žalitelji niti je učestvovao u postupku javne nabavke izuzev preuzimanja tenderske dokumentacije za koju nije plaćao nikakvu naknadu, niti u pripremi ponude koju nije ni dostavio.

Članom 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku utvrđeno je da: „Svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenje vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje.“ Članom 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku FBiH utvrđeno je da troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučaju kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Pravna teorija i praksa je na stanovištu da je zastupanje u upravnom postupku nužno i opravdano u slučaju da se radi o nekoj stranci kojoj je neophodno pravno zastupanje s obzirom na složenost predmeta.

Obzirom da se radi o pravnom licu koje je u ovom postupku uputilo žalbu na specifikaciju, očigledno je da se ne radi o licu kojem je zastupanje bilo nužno i opravdano, putem advokata, te samim tim se isključuje mogućnost naplate troškova od ugovornog organa. Niti jednim žalbenim navodom žalitelj nije dokazao da se radi o nužnom i opravdanom zastupanju, posebno uzimajući u obzir činjenicu da se žalbeni razlozi odnose na tehničke aspekte specifikacije, kojim znanjem raspolaže žalitelj. Niti jednim dokazom nije potvrđeno da je u predmetnoj stvari bilo neophodno advokatsko zastupanje, obzirom da advokati ne raspolažu stručnim znanjem koje je izneseno u žalbi, a odnosi se na žalbene razloge. Dakle, za izjavljivanje predmetne žalbe nije bilo nužno i opravdano angažovanje advokata.

Ugovorni organ ističe da oba uslova, gore navedena, u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku, moraju biti kumulativno ispunjena, kako bi se usvojio zahtjev za naknadu troškova. U predmetnom postupku, troškove nepotrebnog advokatskog zastupanja treba snositi žalitelj.

U prilogu ovakve odluke govori i sudska praksa: „Stranci pripadaju troškovi za pravno zastupanje samo u slučaju kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, što se cijeni u svakom pojedinačnom slučaju, polazeći od složenosti predmeta i pitanja koja su u tom predmetu raspravljana, te od ocjene je li stranka bila u mogućnosti sa sama s uspjehom štiti svoja prava i

interese u tom postupku“ (Vrhovni sud BiH, U-870/90).

Također ističe da se u predmetnoj situaciji ne može govoriti o ograničenju prava ponuđača na pravnu pomoć, odnosno o njegovom zakonskom pravu na zastupanje, samim tim i na naknadu troškova, s obzirom da je slijedom svega iznesenog evidentno i nedvojbeno utvrđeno da je pravno zastupanje pravnog lica putem advokata povodom izjavljivanja žalbe na tehničku specifikaciju bilo u cijelosti nesuvislo i neosnovano, jer je upitno da li advokat - punomoćnik raspolaže stručnim znanjem i sposobnostima vezanim za specifikaciju.

U skladu sa navedenim predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu kao neosnovanu i odbije žalitelja sa zahtjevom za naknadu troškova postupka.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i ističe da ugovorni organ svojim izjašnjenjem potvrđuje da u tenderskoj dokumentaciji nije ostavio mogućnost nuđenja ekvivalenta, već u izjašnjenju na želbene navode pokušava nevjesto da ponudi obrazloženje kojim prihvata mogućnost nuđenja ekvivalenta.

Ako je ugovorni organ imao namjeru da omogući nuđenje ekvivalenta, morao je to decidno i da navede u tenderskoj dokumentaciji, odnosno da usvoji žalbu i izmijeni tenderski dokument na način da će uz svaku komponentu gdje navodi tačno ime proizvoda dodati oznaku "ili ekvivalent sljedećih tehničkih karakteristika", kao i da navede minimalne tehničke karakteristike koje taj proizvod mora da zadovolji.

Odgovor na pitanje sadržan na portalu javnih nabavki, kao i odgovor kroz izjašnjenje na žalbu ukazuje na subjektivan pristup ugovornog organa prilikom ocjene ekvivalentnosti potencijalnog predmeta ponude, zbog čega ponuđači mogu doći u situaciju da ponude procesor intel koji nije zahtjevani I5-6200U (6 generacija I5 procesora) već recimo nude bolji procesor tipa I5-8200Y (8 generacija I5 procesora), a da komisija imenovana u predmetnom postupku potpuno osnovano takvu ponudu ocijeni kao neprihvatljivom jer tenderski dokument ne daje tehničke karakteristike ekvivalenta niti ostavlja mogućnost nuđenja ekvivalenta.

Ovo samo ukazuje na suštinsku nelogičnost i nezakonitost ovako postavljenih zahtjeva ugovornog organa koji ostavljaju prostor za subjektivno tumačenje. Recimo, čak i u situaciji da ugovorni organ prihvati ponudu ponuđača koji nudi AMD procesor, drugi ponuđači koji su ponudili zahtjevani Intel I5 - 6200U se uvijek mogu pozivati na činjenicu da u tenderskom dokumentu nije ostavljena mogućnost nuđenja ekvivalenta, niti su date tehničke karakteristike koje ekvivalent mora da zadovolji. Ovo ne samo da je nezakonito u smislu člana 54. Zakona o javnim nabavkama, već i suprotno članu 53. Zakona o javnim nabavkama koji govori o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, kao i člana 3. stav I. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalitelj također ističe da ostaje u cjelosti kod svih navoda iz žalbe. Zahtijava troškove za sastav odgovora na izjašnjenje u iznosu od 702,00 KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tehničku specifikaciju predmeta nabavke, jer ugovorni organ zahtijeva procesor i grafičku karticu „Intel“, čime je uputio na tačno određenog proizvođača, a da nije omogućeno nudište proizvoda sa ekvivalentnim procesorom, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 7.1. propisan predmet nabavke laptop računari i njegove tehničke specifikacije i količine. U tehničkoj specifikaciji, ugovorni organ je zahtijevao minimalnu konfiguraciju, između ostalog:

Intel Core i5-6200U, te grafički procesor integrisani Intel HD Graphics 520.

Ovaj organ je uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom utvrdio da je na pitanje jednog od zainteresiranih ponuđača koje glasi:

Da li možemo ponuditi procesor AMD Ryzen 3 4300U s obzirom da je jači od traženog i5,

Ugovorni organ dao odgovor:

Možete.

Članom 54. stav (9) i (10) Zakona o javnim nabavkama propisano je da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom “ili ekvivalent”. Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom “ili ekvivalent”, ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ datim odgovorom samo potvrdio da se može ponuditi ponovo tačno određeni procesor proizvođača AMD, ali ni datim odgovorom ugovorni organ nije omogućio ponuđačima da ponude ekvivalent traženom Intel procesoru, osim AMD Ryzen 3 4300U, niti ekvivalent traženom grafičkom procesoru Intel.

Članom 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama jasno je propisano da se u tehničkoj specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, ali ako se izuzetno i uputi na proizvođača, onda se bez izuzetka mora ostaviti mogućnost nudiženja ekvivalenta, što se u tenderskoj dokumentaciji navodi "ili ekvivalent", a ponuđačima se mora omogućiti da na praznim mjestima upišu podatke o ekvivalentnom proizvodu koji nude, što znači da se mora predvidjeti prazna kolona za upisivanje ekvivalenta.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji uputio na tačno određenog proizvođača procesora, ne ostavljajući mogućnost nudiženja ekvivalenta, što je suprotno citiranim odredbama Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Na osnovu gore navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

S obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, s obzirom da nisu u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, a što je potvrđeno i u Presudi Suda BiH broj S1 3 U 027750 18 U od 28.5.2019. godine.

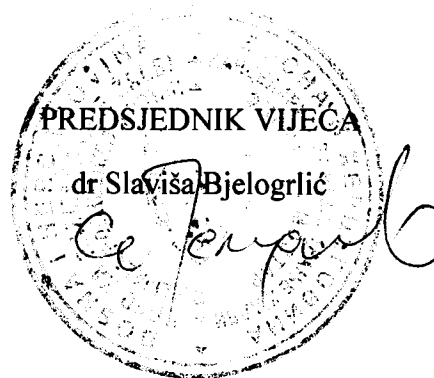
U vezi sa datim izjašnjenjem ugovornog organa o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe prema kojem ti troškovi nisu nužni i opravdani, ovaj organ ističe da je Sud BiH u više svojih presuda zauzeo stav da bi restriktivnim tumačenjem odredbi Zakona o upravnom postupku koje se odnose na troškove postupka mogli doći u situaciju da se neonosano ograniči pravo ponuđača na pravnu pomoć, pravo da mu troškovi advokata budu nadoknađeni u situaciji kada je bi oprinuden da koristi pravno sredstvo kako bi otklonio posljedice nepravilnog rada ugovornog organa. (S1 3 U 028926 18 U od 15.7.2019. godine).

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- advokat Dražen Nikolić
- Razvojna banka FBiH
- evidencija
- a/a